

№ 22 от 10.11.2020г.

Резиденту-координатору ООН  
в Республике Молдова,  
господину Симону Спрингетт,  
MD-2012 г. Кишинев, ул. 31 Августа 1989 года, 131,  
e-mail: [moldova@one.un.org](mailto:moldova@one.un.org)

Главе Миссии ОБСЕ в Молдове,  
господину Клаусу Нойкирху  
MD-2009 Кишинев, ул. А. Матеевич, 75,  
e-mail: [moldova@osce.org](mailto:moldova@osce.org)

Председателю Правительства Республики Молдова  
господину Иону Кику,  
MD-2033 mun. Chişinău, Piaţa Marii Adunări Naţionale, 1,  
e-mail: [petitii@gov.md](mailto:petitii@gov.md)

Послу Соединённых Штатов Америки  
в Республике Молдова,  
господину Дерек Дж. Хоган,  
103 str. Mateevici, mun. Chişinău, MD-2009,  
e-mail: [Chisinau-Protocol-DL@state.gov](mailto:Chisinau-Protocol-DL@state.gov)

Главе Делегации Европейского Союза в Республике  
Молдова,  
Послу, господину Петеру Михалко,  
MD-2001 Кишинев, ул. М. Когэлничану 12.  
e-mail: [Delegation-Moldova@eeas.europa.eu](mailto:Delegation-Moldova@eeas.europa.eu)

Послу Российской Федерации в Республике Молдова  
господину Олегу Владимировичу Васнецову  
г. Кишинев, бул. Штефана чел Маре, д. 153  
электронный адрес: [ambasadarusiei@yandex.ru](mailto:ambasadarusiei@yandex.ru)

Чрезвычайному и Полномочному Послу Украины в  
Республике Молдова  
господину Марко Шевченко,  
г. Кишинев, ул. Василе Лупу, 17,  
e-mail: [emb\\_md@mfa.gov.ua](mailto:emb_md@mfa.gov.ua)

Президенту  
Приднестровской Молдавской Республики  
В.Н. Красносельскому  
3300, г. Тирасполь, ул. Карла Маркса, 187  
e-mail: [psp@president.gospmr.org](mailto:psp@president.gospmr.org)

## **Заявление**

**о нарушении в Приднестровье права на свободу и личную неприкосновенность, права не подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, право на свободу передвижения, права на судебную защиту, права на эффективной средство правовой защиты, права на свободу выражения мнений**

Уважаемые господа!

Вынуждены обратиться к Вам в связи с беспрецедентной ситуацией, сложившейся с правами и свободами Ирины Николаевны Василякий.

### **I. Изложение фактов.**

#### **А. События, связанные с публикацией видеоролика «Откуда в ПМР 50 вагонов иностранной валюты»**

1. **8 ноября 2019 года** И.Н. Василякий опубликовала в сети YouTube видеоролик «Откуда в ПМР 50 вагонов иностранной валюты», в котором утверждала, что в 90-е году И.П. Небейголова убил двух депутатов ПМР.
2. **07 апреля 2020 года** примерно в 11 часов утра участковый милиционер В.Б.Хмельницкий, собиравший материал по делу об административном правонарушении по статье 5.62 пункт 3 КоАП ПМР «Клевета» по заявлению гр. Небейголовой, прибыл к дому И.Н. Василякий и, не составляя административный протокол на месте, заявил И.Н. Василякий о необходимости подписать в опорном пункте милиции с. Суклея указанный протокол, и что эта процедура займет 5–10 минут. И.Н. Василякий, будучи одета в домашней одежде, не имея при себе остро необходимого астматического балончика (в связи с заболеванием хронической астмой), паспорта, мобильного телефона, тем не менее, согласилась кратковременно отлучиться из дому для исполнения указанной административной процедуры.
3. Однако, И.Н. Василякий была доставлена в Октябрьский РОВД УВД г.Тирасполь, о чем имеется запись в Журнале доставленных лиц [Приложение 1]. где её провели непосредственно в кабинет заместителя начальника Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполь майора милиции И.А.Караманова, после чего, непосредственно в кабинете И.А. Караманова, в отношении И.Н. Василякий был составлен административный протокол, как то предусмотрено п.3 ст. 28.2 КоАП ПМР.
4. Далее, И.А. Караманов дал указание В.Б. Хмельницкому и А.А. Гунька привезти И.Н. Василякий в Слободзейский районный суд, для рассмотрения составленного административного протокола. При этом, во время нахождения в Октябрьском РОВД и в служебном автомобиле И.Н. Василякий неоднократно просила сотрудников В.Б. Хмельницкого и А.А. Гунька предоставить ей телефон, чтобы сообщить мужу о ситуации, в которой она оказалась, однако, в этом ей каждый раз указанные сотрудники милиции, вопреки п. 3 ст. 28.3 КоАП ПМР, отказывали.
5. По пути следования из ОРОВД УВД г.Тирасполь в Слободзейский районный суд участковыми В.Б. Хмельницким и А.А. Гунька было принято решение изменить маршрут движения и отправиться в УВД г.Тирасполь. Изменение маршрута движения вызвало у И.Н. Василякий сильное беспокойство и тревогу за свою личную свободу, жизнь и здоровье. В связи с чем, она стала требовать от сотрудников милиции выпустить её из автомобиля, чтобы она могла самостоятельно добраться до Слободзейского районного суда. Однако, сотрудники милиции насильно удерживали её в автомобиле до прибытия майора милиции И.А. Караманова и старшего лейтенанта милиции Е. Агатьева на служебном автомобиле МВД ПМР, г.н.з «МВД 613». А.А. Гунька, не предупредив И.Н.

Василакий о своём намерении использовать специальные средства, — «наручники», — применил их к ней, причем надев их на обе руки И.Н. Василакий, сильно, до невыносимой боли, пережав запястья её обеих рук, пиная при этом её по ногам. Она стала звать на помощь людей. Участковый А.А. Гунька снимал унижение И.Н. Василакий, её плач, крики и мольбы разжать наручники, на свой мобильный телефон. Вместе с тем, И.Н. Василакий слышала, как И.А. Караманов разговаривал и интересовался, что с И.Н. Василакий делать. При этом в разговоре неоднократно звучало имя «Руслан Петрович» [предположительно, Руслан Петрович — это Министр внутренних дел ПМР Р.П. Мова].

6. Обман, насильное удержание, применение физической силы и «наручников», унижение, многократный отказ в просьбах предоставить возможность связаться с мужем, вызвали у И.Н. Василакий страх, паническое состояние, приступы астмы и резкого скачка артериального давления.

7. В дальнейшем И.Н.Василакий была переведена в другую машину марки, г.н.з «МВД 613», совместно с Хмельницким В.Б. и Гунька А.А., т.к. ее руки были в наручниках, пристегнутых к запястьям указанных сотрудников милиции. Около часа она провела в автомобиле возле здания УВД г. Тирасполя по улице Р. Люксембург, после чего её все же доставили в Слободзейский районный суд, примерно в 15-30 ч., хотя определение о приводе И.Н. Василакий суд не выносил, как то предусмотрено п. 2 ст. 28.15 КоАП ПМР. Лишь перед входом в здание суда Хмельницкий В.Б. и Гунька А.А. сняли с И.Н. Василакий наручники, заявив о том, что является недопустимым приводить её в суд с применением спецсредств.

8. **08 апреля 2020 года** И.Н. Василакий обратилась к Прокурору ПМР А.А. Гурецкому с жалобой на незаконные действия сотрудников милиции и с заявлением с просьбой выдать направление на судебно-медицинское освидетельствование причинённых ей побоев, одновременно позвонив в Прокуратуру ПМР, ответственный работник которой указал, что направлением на освидетельствование Прокуратура заниматься не будет, а этим займется Следственный комитет.

9. **09 апреля 2020 года** И.Н. Василакий, принимая во внимание, что сотрудники правоохранительных органов не исполнили своей обязанности вручить ей направление на медицинское освидетельствование, была вынуждена самостоятельно обратиться в травматический пункт Республиканской клинической больницы для фиксации причинённых ей 07 апреля 2020 года сотрудниками милиции телесных повреждений [Приложение 2].

10. **16 апреля 2020 года** в рамках доследственной проверки заявления И.Н. Василакий правоохранительными органами Приднестровья было осуществлена судебно-медицинская экспертиза (заключение № 160 «д») медицинской Справки № 2416 от 09 апреля 2020 года. Согласно данной экспертизе эксперт не смог ответить на вопросы о количестве телесных повреждений, их точной локализации, механизме образования и давности причинения по причине «отсутствия их клиничко-морфологического описания представленной документации» [см. стр. 4-5 Приложения 3]. При этом отмечаем, что И.Н. Василакий не была извещена майором И.П. Репида о проводимой судебно-медицинской экспертизе.

## **В. События, связанные с публикацией видеоролика «Меня хотят убить. Большое интервью»**

11. **13 апреля 2020 года** И.Н. Василакий опубликовала в сети YouTube видеоролик «Меня хотят убить. Большое интервью», в котором описала действия сотрудников милиции под руководством майора милиции И.А. Караманова, которые имели место 07 апреля 2020 года (см. выше § 2), а также причинённые ей телесные повреждения.

12. **15 апреля 2020 года** И.Н. Васи́лакий подала в Прокуратуру ПМР заявление о превышении должностных полномочий сотрудниками милиции Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполь, имевших место 07 апреля 2020 года — зарегистрировано в КУЗП 316.
13. **20 мая 2020 года** майор юстиции И.П. Репида принял Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению И.Н. Васи́лакий (КУЗП 316) от 15 апреля 2020 года [Приложение 3], в котором она жаловалась на превышение полномочий сотрудниками милиции Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполь, имевших место 07 апреля 2020 года.
14. **08 июня 2020 года** полковник юстиции А.И. Харичков отменил Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое принял майор юстиции И.П. Репида 20 мая 2020 года [Приложение 4], поскольку данное Постановление вынесено преждевременно и не мотивированно.
15. **07 июля 2020 года** майор юстиции И.П. Репида принял Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению И.Н. Васи́лакий (КУЗП 316) от 15 апреля 2020 года [Приложение 5].
16. **07 июля 2020 года** Начальник Отдела дознания Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполь майор милиции Д.С. Мудрескул по материалам КУЗП № 285 от 07 апреля 2020 года вынес Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела [Приложение 6]. Материалы КУЗП № 285 от 07 апреля 2020 года собраны по заявлению старшего лейтенанта В.Б. Хмельницкого о клевете со стороны И.Н. Васи́лакий в связи с её утверждениями о превышении В.Б. Хмельницким служебных полномочий.
17. **31 июля 2020 года** Прокурор г.Тирасполя А.Э. Севастьянов отменил Постановление майора милиции Д.С. Мудрескул от 07 июля 2020 года [Приложение 7] в связи с отсутствием должной мотивированности и противоречиях в материалах дела КУЗП № 285.
18. **12 августа 2020 года** Начальник Отдела дознания Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполь майор милиции Д.С. Мудрескул по материалам КУЗП № 285 от 07 апреля 2020 года вынес Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении И.Н. Васи́лакий по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 315 УК ПМР «Применение насилия в отношении представителя власти» [Приложение 8], — якобы И.Н. Васи́лакий, будучи закованной в 2 парах наручников, совершила насилие в отношении старшего лейтенанта В.Б. Хмельницкого. Причем, данное Постановление представитель МВД ПМР не вручил И.Н. Васи́лакий, а представил судье С.И. Чувакиной в судебном заседании при рассмотрении дела № 2—1874/2020 (см. ниже § 27).

### **С. Судебные разбирательства**

#### **Дело № 5—230/20 по заявлению И.П. Небейголовой о клевете (судья В.А. Ванюшин)**

19. **10 апреля 2020 года** судья Слободзейского районного суда В.А. Ванюшин, в связи опубликованным И.Н. Васи́лакий видеороликом от 8 ноября 2019 года (см. выше § 1), вынес Постановление о назначении административного наказания, признав И.Н. Васи́лакий виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 5.62 КоАП ПМР «Клевета» и назначив наказание в размере 2208 рублей [Приложение 9].
20. **22 июня 2020 года** И.Н. Васи́лакий подала Жалобу на Постановление Слободзейского суда от 10 апреля 2020 года [Приложение 10], указав на то, что порочащий характер сведений, указанных в видеоролике не доказан.
21. **30 июня 2020 года** судья Верховного суда ПМР А.Н. Баранова вынесла Определение, в котором указала, что возвращает И.Н. Васи́лакий жалобу без рассмотрения по существу [Приложение 11]. При этом судья А.Н. Баранова сослалась на то, что И.Н. Васи́лакий пропустила срок обжалования

Постановления Слободзейского суда от 10 апреля 2020 года, а ходатайство о восстановлении срока И.Н. Василякий не подала.

Отмечаем, что **по форме** вынесение кассационной инстанцией решения **в виде определения** не предусмотрено законом. Кроме того, **по существу**, закон не допускает **возврат кассационной жалобы заявителя** на постановление суда первой инстанции (ст. 31.7 КоАП ПМР).

22. **15 июля 2020 года** И.Н. Василякий, принимая во внимание, что её Жалоба от 22 июня 2020 года (см. выше § 20) не может быть разрешена определением суда, подала Ходатайство о восстановлении срока обжалования [Приложение 12].

23. **21 июля 2020 года** судья Верховного суда О.К. Филонис направила в адрес И.Н. Василякий письмо, которым попросила пояснить Ходатайство о восстановлении срока [Приложение 13], несмотря на то, что все пояснения могут быть даны заявителем непосредственно в судебном заседании.

Отмечаем, что ходатайства **по закону (п.3 ст. 24.4 КоАП ПМР) разрешаются не письмами, а определениями суда.**

24. **27 июля 2020 года** И.Н. Василякий подала Пояснения к Ходатайству о восстановлении срока обжалования [Приложение 14].

25. **13 августа 2020 года** судья О.К. Филонис своим письмом уведомила И.Н. Василякий о том, что Пояснения к Ходатайству о восстановлении срока обжалования рассмотрению не подлежат, сославшись на то, что Пояснения к Ходатайству о восстановлении срока обжалования «оформлены не в соответствии с требованиями, установленными» законом [Приложение 15].

**Дело № 2—1874/2020**  
**по заявлению И.Н. Василякий**  
**(судья С.И. Чувакина)**

26. **15 июля 2020 года** И.Н. Василякий, принимая во внимание, что судья В.А. Ванюшин не рассмотрел законность мер обеспечения производства по делу (законность доставления И.Н. Василякий в ОРОВД УВД г.Тирасполя, её задержания и привода в суд), обратилась с Заявлением о признании незаконными действий органа государственной власти и его должностных лиц — В.А. Караманова, В.Б. Хмельницкого и А.А. Гуныка — при совершении ими мер обеспечения производства по делу [Приложение 16].

27. **17 июля 2020 года** судья С.И. Чувакина не допустила С.Г. Поповского в качестве защитника И.Н. Василякий (об этом факте 05.08.2020г. НП «ИПЦ «Априори» сделало Заявление о нарушении в Приднестровье права на судебную защиту).

28. **13 августа 2020 года** в судебном заседании представитель МВД ПМР предоставил судье С.И. Чувакиной Постановление о возбуждении уголовного дела от 12 августа 2020 года [Приложение 8], не вручив его И.Н. Василякий. В этом же судебном заседании судья Тираспольского городского суда С.И. Чувакина вынесла Определение [Приложение 17], которым прекратила производство по делу, поскольку обжалуемые действия сотрудников милиции, связанные с применением мер обеспечения, должны были быть предметом рассмотрения в деле № 4—415/20 под председательством судьи В.А. Ванюшина.

29. **31 августа 2020 года** И.Н. Василякий посчитав, что действия судьи С.И. Чувакиной нарушили разумное соотношение между прекращением производства и преследуемой судом целью надлежащего отправления правосудия в случае, когда неправомерное применение мер обеспечения административного производства не стали предметом соответствующего судебного

разбирательства под председательством судьи В.А. Ванюшина, обжаловала Определение от 13 августа 2020 года [Приложение 18].

30. **08 октября 2020 года** кассационная инстанция отказала в удовлетворении жалобы И.Н. Василякий на Определение Тираспольского городского суда от 31 августа 2020 года [Приложение 19].

**Дело № 4—415/20 (5—594/20)  
по заявлению И.А. Караманова о клевете  
(судья В.В. Гуска; судья Т.В. Нагорняк)**

31. **17 июня 2020 года** судья Слободзейского районного суда В.В. Гуска, в связи опубликованным И.Н. Василякий видеороликом от 13 апреля 2020 года (см. выше § 11), вынес Постановление о назначении административного наказания, которым признал И.Н. Василякий виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 5.62 КоАП ПМР и назначив наказание в размере 2750 рублей [Приложение 20].

32. **25 июня 2020 года** И.Н. Василякий подала Жалобу на Постановление судьи В.В. Гуска [Приложение 21], сославшись на то, что судом первой инстанции не установлены все обстоятельства по делу, не доказана вина И.Н. Василякий, поскольку не установлен порочащий характер сведений, изложенных в ролике.

33. **16 июля 2020 года** судья кассационной инстанции О.К. Филонис, рассмотрев жалобу И.Н. Василякий на Решение от 10 апреля 2020 года, вынесла Решение по делу №АК—91/20, которым отменила решение суда первой инстанции и направила дело на новое рассмотрение [Приложение 22].

34. **17 августа 2020 года**, при новом рассмотрении судья Слободзейского районного суда Т.В. Нагорняк вынесла Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, которым прекратила производство по делу в связи с истечением сроков давности привлечения И.Н. Василякий к административной ответственности [Приложение 23].

35. **25 августа 2020 года** И.Н. Василякий обжаловала данное Постановление судьи Т.В. Нагорняк, поскольку дело прекращено (а) преждевременно и (б) по не реабилитирующим основаниям [Приложение 24].

36. **23 сентября 2020 года** судья кассационной инстанции В.А. Чёрный вынес Решение по Жалобе И.Н. Василякий от 25 августа 2020 года, которым отказал в удовлетворении требования о преждевременности прекращения дела. При этом судья В.А. Чёрный не рассмотрел требования о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям [Приложение 25], наоборот, указал, что *«исследование обстоятельств дела и вынесение иного решения по делу, может повлечь ухудшение положения лица»*.

**Дело по обжалованию  
Постановления о возбуждении уголовного дела  
(судья У.Ф. Капралова)**

37. **25 августа 2020 года** И.Н. Василякий подала Жалобу на Постановление о возбуждении уголовного дела от 12 августа 2020 года [Приложение 26], приведя 2 основных довода: (1) задержание И.Н. Василякий совершено сотрудниками Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполь с нарушением норм КоАП ПМР, в том время как (2) утверждения сотрудников милиции В.А

Караманова, В.Б. Хмельницкого и А.А. Гунька о физическом насилии в отношении них со стороны И.Н. Василадель не имеют объективных подтверждений.

38. **31 августа 2020 года** судья Тираспольского городского суда У.Ф. Капралова вынесла Постановление, которым отказала в удовлетворении Жалобы И.Н. Василадель от 25 августа 2020 года [Приложение 27], указав, что имелись достаточные основания для возбуждения уголовного дела, однако, никак не мотивировала свое решение, и даже не указав на одно из этих оснований.

39. **07 сентября 2020 года** И.Н. Василадель обжаловала Постановление суда первой инстанции от 31 августа 2020 года [Приложение 28], поскольку судья У.Ф. Капралова не выполнила своей обязанности по рассмотрению доводов И.Н. Василадель, изложенных в Жалобе от 25 августа 2020 года (см. выше § 36).

40. **29 сентября 2020 года** на заседание кассационной инстанции в нарушении абзаца второго статьи 195 УПК ПМР не был допущен защитник С.Г. Поповский, лишь по той причине, что он не участвовал заседании суда первой инстанции, несмотря на то, что он являлся представителем по доверенности. Более того, С.Г. Поповский не был допущен к защите, несмотря на то, что И.Н. Василадель заявила Ходатайство о допуске общественного защитника [Приложение 29]. В данном заседании И.Н. Василадель зачитала пояснения к Кассационной жалобе [Приложение 30], которые её намерен был отстаивать её представитель С.Г. Поповский.

41. Суд кассационной инстанции оставил в силе Постановление судьи У.Ф. Капраловой [Приложение 31].

**Дело по обжалованию  
Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела  
(судья А.В. Калько)**

42. **08 сентября 2020 года** И.Н. Василадель обратилась в Тираспольский городской суд с Жалобой на Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 07 июля 2020 года [Приложение 32] в связи с тем, что в действиях сотрудников В.А. Караманова, В.Б. Хмельницкого и А.А. Гунька имеются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 281 «Злоупотребление должностными полномочиями» или 282 УК ПМР «Превышение должностных полномочий».

43. **16 сентября 2020 года** судья Тираспольского городского суда А.В. Калько вынес Постановление, которым отказал в удовлетворении жалобы И.Н. Василадель от 08 сентября 2020 года [Приложение 33], сославшись на отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела.

44. **23 сентября 2020 года** И.Н. Василадель подала Кассационную жалобу на Постановление судьи А.В. Калько от 16 сентября 2020 года [Приложение 34], в котором указала, что судья проигнорировал объективную сторону преступления, которая проявилась в неправомерных действиях сотрудников милиции В.А. Караманова, В.Б. Хмельницкого и А.А. Гунька при совершении ими мер обеспечения производства по делу (доставления, задержания и привод в суд), а также судья не учёл причинение указанными сотрудниками милиции Ирине Василадель телесных повреждений.

45. **13 октября 2020 года** кассационная инстанция отказала в удовлетворении её Кассационной жалобы от 23 сентября 2020 года [Приложение 35].

## **II. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов**

46. Считаю, что в отношении И.Н. Василяк нарушены статьи 3, 5, 10, 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция), а также пункт 1 статьи 2 Протокола 4 к Конвенции.

47. **Нарушение статьи 3 Конвенции.** Мы утверждаем, что сотрудники Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполь Хмельницкий В.Б. и Гуныка А.А. подвергли И.Н. Василяк обращению, несовместимому со статьёй 3 Конвенции, и что компетентные власти Приднестровья не провели эффективного расследования данных обстоятельств. Согласно прецедентной практике Европейского суда по правам человека именно на властях лежит бремя доказывания получения телесных повреждений не по их вине (see Gladyshev v. Russia, N 2807/04, § 52). Прежде всего, власти Приднестровья не предоставили И.Н. Василяк возможности для медицинского освидетельствования (направление к медицинскому эксперту), и она была вынуждена 9 апреля 2020 года самостоятельно обратиться в травматический пункт Республиканской клинической больницы (см. выше § 9). Справка ГУ РКБ № 2416 от 09 апреля 2020 года [Приложение 2] указывает на *«ушибы, кровоподтёки мягких тканей верхних и нижних конечностей»* у И.Н. Василяк. Европейский суд по правам человека неоднократно отмечал, что любое использование силы в отношении задержанного лица, которая не была соразмерна его поведению, унижает человеческое достоинство и в принципе нарушает права, гарантированные статьёй 3 Конвенции (see Sheydayev v. Russia, N 65859/01, § 59; Krastanov v. Bulgaria, N 50222/99, § 53). И.Н. Василяк в своих жалобах недвусмысленно указывала свою версию о том, что телесные повреждения были причинены сотрудниками милиции [Приложения 8; 26; 37; 42]. Вместе с тем, применение наручников не было основано на законе, поскольку И.Н. Василяк не была предупреждена о намерении сотрудников милиции их применить. Правоохранительными органами Приднестровья не предоставлено доказательств «вне всякого разумного сомнения» исключая причинение телесных И.Н. Василяк указанных повреждений сотрудниками Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполь. **Следовательно, учитывая характер и тяжесть телесных повреждений, мы считаем, что Приднестровье должно нести ответственность в соответствии со статьёй 3 Конвенции в связи с бесчеловечным и унижающим достоинство обращением, которому И.Н. Василяк 07 апреля 2020 года подверглась со стороны сотрудников милиции, и что имело место нарушение названной статьи Конвенции.**

48. **Нарушение пункта 1 «с» статьи 5 Конвенции.** Задержание И.Н. Василяк не было совершено «в соответствии с предписанным законом порядком» и «законным» в значении § 1 статьи 5 Конвенции (see Tsirlis and Kouloumpas v. Greece, №19233/91 19234/91, § 56), поскольку в отношении И.Н. Василяк отсутствовали исключительные обстоятельства (п. 1 ст. 28.3 КоАП ПМР). 07 апреля 2020 года И.Н. Василяк находилась во власти сотрудников милиции с 11 часов до 15 часов 30 минут, однако протокол задержания не был составлен и ей не были разъяснены её права. **В данных обстоятельствах безосновательное задержание И.Н. Василяк 07 апреля 2020 года с 11 часов до 15 часов 30 минут явилось явным произволом, и нарушило положения § 1 «с» статьи 5 Конвенции.**

49. **Нарушение презумпции невиновности, гарантированной § 2 статьи 6 Конвенции.** Мы утверждаем, что уклонение судьи Слободзейского районного суда Т.В. Нагорняк [Приложение 23] и судьи Тираспольского городского суда А.В. Калько [Приложение 33] от рассмотрения порядка применения сотрудниками милиции мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении И.Н. Василяк нарушает презумпцию невиновности, изложенную в § 2 Статьи 6 Конвенции. В решении по делу Ван Мехелен Европейский Суд по правам человека отметил: *«Задача Суда [Европейского суда по правам человека] ... заключается не в том, чтобы оценивать показания свидетелей, а в том, чтобы удостовериться, было ли судебное разбирательство в целом справедливым, включая и то, как были получены доказательства»* (see Van Mechelen v. Netherlands, 21363/93, 21364/93, 21427/93, 22056/93, § 50). Вместе с тем, И.Н.

Василакий ясно и недвусмысленно указала на нарушения порядка привлечения её к административной ответственности, совершенные сотрудниками Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполя при применении:

(1) меры доставления её в Октябрьский РОВД УВД г.Тирасполь при отсутствии на то достаточных оснований (см. выше § 2), причём применение данной меры не сопровождалось составлением соответствующего протокола, что исключает факт разъяснения И.Н. Василакий её прав в связи с доставлением в отделение милиции;

(2) меры задержания, которая была фактически применена, поскольку ограничение свободы И.Н. Василакий составило 4,5 часа, причём применение данной меры не сопровождалось составлением соответствующего протокола, что также исключило факт разъяснения ей прав в связи с задержанием;

(3) меры привода в Слободзейский суд при отсутствии соответствующего определения суда, как то предусмотрено законом (п. 2 ст. 28.15 КоАП ПМР);

(4) специальных средств «наручников» при отсутствии на то достаточных оснований и без уведомления И.Н. Василакий о намерении сотрудников милиции их применить.

**Следовательно, учитывая, что доказательства совершения И.Н. Василакий административного правонарушения по обвинению в клевете были получены с нарушением порядка собирания доказательств, который «предусмотрен законом», то мы считаем, что Приднестровье должно нести ответственность в соответствии с § 2 статьи 5 Конвенции в связи с нарушением в отношении И.Н. Василакий презумпции невиновности.**

50. **Ограничение права на доступ к правосудию (§ 1 статьи 6 Конвенции).** Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что ограничения не будут совместимы с § 1 статьи 6 Конвенции, если они не преследуют законную цель или отсутствует разумное отношение соразмерности между использованными средствами и преследуемой целью (see *Bezmutyanaya v. Russia*, № 21851/03, § 29).

51. По делу № АК-89/20 судья Верховного суда ПМР А.Н. Баранова своим Определением от 30 июня 2020 года по делу № АК—89/20 ограничила доступ И.Н. Василакий к правосудию, поскольку возврат жалобы заявителю в какой бы то ни было форме (в данном случае в непредусмотренной законом форме — определения) не предусмотрен законом (ст. 31.7 КоАП ПМР) и возврат жалобы **не преследовал законной цели надлежащего отправления правосудия.**

52. Судья Верховного суда ПМР О.К. Филонис не рассмотрела ходатайство И.Н. Василакий о восстановлении срока (см. выше §§ 23, 25), ограничив тем самым, доступ И.Н. Василакий к правосудию. Вместе с тем отмечаем, что ходатайства разрешаются судом в виде определения (п. 2 ст. 24.4 КоАП ПМР). Одновременно отметим, что срок обращения в кассационную инстанцию был пропущен по вине суда первой инстанции, которая не предоставила И.Н. Василакий протокол об административном правонарушении. При таких обстоятельствах, действия судьи О.К. Филонис **не преследовали законной цели надлежащего отправления правосудия.**

53. По делу № 2—1874/2020 судья С.И. Чувакина, хотя формально и соблюла предусмотренную законом процессуальную форму, тем не менее, ограничила доступ И.Н. Василакий к правосудию, поскольку **нарушила разумное соотношение между использованным средством** — прекращением производства по делу — **и преследуемой целью** надлежащего отправления правосудия в случае, когда нарушение процедуры производства по делу об административном правонарушении по заявлению И.П. Небейголовой в связи с публикацией видеоролика «Откуда в ПМР 50 вагонов иностранной валюты» не стало предметом соответствующего судебного разбирательства под председательством судьи В.А. Ванюшина и судьи В.В. Гуска.

**Таким образом И.Н. Василакий неоднократно был ограничен доступ к правосудию, чем нарушены гарантии §1 статьи 6 Конвенции.**

54. **Нарушение § 1 статьи 6 Конвенции в части права на справедливое разбирательство дела.** Европейский суд по правам человека в деле «Ван де Хурк против Нидерландов» пришел к выводу о том, что статья 6 Конвенции обязывает суды привести мотивы принятия своих решений (see *Van de Hurk v. Netherlands*, N 16034/90, § 61). Мы утверждаем, что судебные разбирательства под председательством судьи В.А. Ванюшина (см. выше § 19), судьи В.В. Гуска и судьи Т.В. Нагорняк (см. выше § 31, § 34), судьи У.Ф. Капраловой (см. выше § 38), судьи М.А. Калько (см. выше § 43) не были справедливыми, поскольку указанные судьи уклонились от оценки действий сотрудников Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполь при производстве ими дела об административном правонарушении КУЗП 316 и уголовного дела № 2020930220, имеющих ключевое значение для оценки применённых 07 апреля 2020 года в отношении И.Н. Василадель процедур доставления, задержания, принудительного привода в Слободзейский районный суд, применения специальных средств «наручников», а также причинения ей телесных повреждений (см. выше §§ 2–8). **Таким образом, право И.Н. Василадель на справедливое судебное разбирательство было нарушено.**

55. **Ограничение в праве защищать себя через посредство выбранного защитника (§ 3 «с» статьи 6 Конвенции).** Из решений Европейского суда по ряду дел, следует, что положение подпункта «с» пункта 3 статьи 6, закрепляющее право на юридическую помощь, распространяется на апелляционное и кассационное производство (see *Tripodi v. Italy*, N 13743/88, § 281). Суд кассационной инстанции в деле по обжалованию Постановления о возбуждении уголовного дела (см. выше § 40), не допустив С.Г. Поповского ни в качестве представителя, хотя имелась доверенность на представление интересов И.Н. Василадель, ни в качестве общественного защитника, хотя об этом И.Н. Василадель заявила ходатайство [Приложение 29], **что нарушило право И.Н. Василадель на справедливое судебное разбирательство, гарантированное § 1 статьи 6 Конвенции, в той её части, которая гарантирует право на защитника.**

56. **Нарушение § 1 статьи 2 Протокола 4 к Конвенции.** Мы утверждаем, что сотрудники Октябрьского РОВД УВД г.Тирасполь, задержав И.Н. Василадель 07 апреля 2020 года с 11 часов до 15:30 часов, вмешались в её право на свободу передвижения. Для того, чтобы соответствовать Статье 2 Протокола N 4 к Конвенции, такое вмешательство должно быть «предусмотрено законом», преследовать одну или более законных целей, перечисленных в пункте 3 Статьи 2 и быть «необходимым в демократическом обществе» (see *Raimondo v. Italy*, 22 February 1994, Series A N 281-A, p. 19, § 39). Данное вмешательство не было «предусмотрено законом», поскольку не было оснований для применения данной меры (п. 1 ст. 28.3 КоАП ПМР) и не был составлен протокол задержания (ст. 28.4 КоАП ПМР). **Таким образом, 07 апреля 2020 года с 11 часов до 15:30 часов в отношении И.Н. Василадель было ограничено право на свободу передвижения.**

57. **Нарушение статьи 10 Конвенции во взаимосвязи со статьёй 6 Конвенции.** Мы считаем, что установление судьёй В.А. Ванюшиным ответственности И.Н. Василадель за клевету, представляло собой вмешательство в её право на свободу выражения мнений. Данное вмешательство не было «основано на законе», поскольку разбирательство по делу об административном правонарушении по заявлению И.П. Небейголовой в связи с публикацией видеоролика «Откуда в ПМР 50 вагонов иностранной валюты» не было справедливым (см. выше § 49). **Соответственно, в отношении И.Н. Василадель нарушено право на свободу выражения мнения.**

58. **Нарушение статьи 13 Конвенции** проявилось в неэффективности и несправедливости судебных разбирательств, указанных в настоящем Заявлении. Мы отмечаем, неэффективность действий правоохранительных органов Приднестровья в рамках разбирательств по делам об административных правонарушениях и в рамках следственных мероприятий по уголовным делам. **Таким образом, И.Н. Василадель не располагает эффективными средствами правовой защиты от нарушений властями Приднестровья статьи 3, § 1 «с» статьи 5, § 1, § 2, § 3 «с» статьи 6, статьи 10 Конвенции и § 1 статьи 2 Протокола 4 к Конвенции.**

Вышеизложенные обстоятельства административного и уголовного преследования И.Н. Василадель, с одной стороны, являются ярким примером злоупотребления властью со стороны сотрудников Министерства внутренних дел ПМР, а, с другой стороны, наглядно демонстрируют неэффективность судебной системы Приднестровья и её неспособность выносить решения в отношении сотрудников милиции, откровенно нарушающих действующее в Приднестровье законодательство.

Исходя из изложенного, принимая во внимание отсутствие в Приднестровье эффективного средства правовой защиты, основываясь на международном принципе всемерного уважения прав и свобод человека, руководствуясь статьями 1 и 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод,

#### **ОБРАЩАЕМСЯ К ВАМ С ПРОСЬБОЙ:**

- 1. Принять эффективные меры для прекращения уголовного преследования Ирины Василадель.**
- 2. Создать международный ad-hoc институт защиты прав и свобод в Приднестровье.**

#### **ПРИЛОЖЕНИЯ**

\*доступны по ссылке, так как слишком объёмны для отправки почтовым сервисом:  
[https://drive.google.com/drive/folders/1hYXR\\_r0WRId1RKeqenfjh1nRLM5rnwx](https://drive.google.com/drive/folders/1hYXR_r0WRId1RKeqenfjh1nRLM5rnwx)

1. Журнал доставленных лиц
  2. Справка ГУ РКБ № 2416 от 09.04.2020г.
  3. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.05.20г.
  4. Постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела КУЗП 316 от 08.06.20г.
  5. Постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела КУЗП 316 от 07.07.20г.
  6. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела КУЗП 285 от 07.07.20г.
  7. Постановление об отмене постановления о назначении административного наказания от 31.07.20г. (КУЗП 285).
  8. Постановление о возбуждении уголовного дела от 12.08.20г.
- 
9. Постановление о назначении административного наказания (судья Ванюшин) от 10.04.20г.
  10. Жалоба от 22.06.20г. на Постановление по делу № 5—230/20.
  11. Определение судьи А.Н. Барановой от 30.06.20г.
  12. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока от 15.07.20г.
  13. Письмо судьи Верховного суда О.К. Филонис от 21.07.20г.
  14. Пояснения к Ходатайству о восстановлении пропущенного срока
  15. Письмо судьи Верховного суда О.К. Филонис от 21.07.20г.

-----  
16. Заявление о признании незаконными действий органа государственной власти и его должностных лиц от 15.07.2020г.

17. Определение судьи С.И. Чувакиной от 13.08.20г. по делу № 2-1874/20.

18. Частная жалоба на Определение Тираспольского городского суда от 13.08.20г.

19. Кассационное определение по делу № 3к-333/2020 от 08.01.2020г.

-----  
20. Постановление о назначении административного наказания от 17.06.20г. по делу № 5-415/20.

21. Жалоба от 25.06.20г. на Постановление по делу № 5-415/20 о назначении административного наказания от 17.06.2020г.

22. Решение судьи Верховного суда О.К. Филонис по делу № АК-91/20.

23. Постановление о прекращении производства по делу № 5-594/20 об административном правонарушении от 17.08.20г.

24. Жалоба от 25.08.20г на Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

25. Решение судьи Верховного суда Чёрного В.А. от 23.09.2020г.

-----  
26. Жалоба от 25.08.2020г. на Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 12 августа 2020г.

27. Постановление судьи У.Ф. Капралова от 31.08.20г.

28. Кассационная жалоба на Постановление судьи У.Ф. Капраловой от 31.08.20г.

29. Ходатайство о допуске общественного защитника от 29.09.20г.

30. Пояснения к Кассационной жалобе на Постановление судьи У.Ф. Капраловой от 31.08.20г.

31. Определение Верховного суда ПМР от 29.09.2020 № 15К-19/20.

-----  
32. Жалоба на Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.07.20г.

33. Постановление судьи А.В. Калько от 16.09.20г.

34. Кассационная жалоба на Постановление судьи А.В. Калько от 16.09.20г.

35. Определение судьи Верховного суда ПМР от 13.10.20г. по делу № 15к-33/20

Председатель НП «ИПЦ Априори»:

 Е.Е. Дунаев

