



НПО "СОДЕЙСТВИЕ ЭФФЕКТИВНОМУ ПРАВОСУДИЮ"

НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Республика Молдова, Приднестровье, MD-3300, г. Тирасполь, пер. 1 Мая, дом 2
тел: + 373 777 71622 e-mail: eff.justice@gmail.com

№ 19 от « 15 » июля 2020 г.

Резиденту-координатору ООН
в Республике Молдова,
господину Симону Спрингетт,
MD-2012 г. Кишинев, ул. 31 Августа 1989 года, 131,
e-mail: moldova@one.un.org

Главе Миссии ОБСЕ в Молдове,
господину Клаусу Нойкирху
MD-2009 Кишинев, ул. А. Матеевич, 75,
e-mail: moldova@osce.org

Председателю Правительства Республики Молдова
господину Иону Кикку,
MD-2033 mun. Chişinău, Piaţa Marii Adunări Naţionale, 1,
e-mail: petitii@gov.md

Послу Соединённых Штатов Америки
в Республике Молдова,
господину Дерек Дж. Хоган,
103 str. Mateevici, mun. Chişinău, MD-2009,
e-mail: Chisinau-Protocol-DL@state.gov

Главе Делегации Европейского Союза в Республике
Молдова,
Послу, господину Петеру Михалко,
MD-2001 Кишинев, ул. М. Когэлничану 12.
e-mail: Delegation-Moldova@eeas.europa.eu

Странам-гарантам нормализации
отношений между Республикой
Молдова и Приднестровьем:

Послу Российской Федерации в Республике Молдова
господину Олегу Владимировичу Васнецову
г. Кишинев, бул. Штефана чел Маре, д. 153
электронный адрес: ambasadarusiei@yandex.ru

Чрезвычайному и Полномочному Послу Украины в
Республике Молдова
господину Марко Шевченко,
г. Кишинев, ул. Василе Лупу, 17,
e-mail: emb_md@mfa.gov.ua

Копия: Президенту
Приднестровской Молдавской Республики
В.Н. Красносельскому
3300, г. Тирасполь,
ул. Карла Маркса, 187
e-mail: не указан на официальном сайте

Заявление
о нарушении в Приднестровье права на справедливый суд
и права на эффективное средство защиты

Уважаемые господа!

В ранее поданных Заявлениях о нарушении в Приднестровье прав и свобод, мы привели вывод Европейского суда по правам человека (в дальнейшем – Европейский суд) относительно судебной системы ПМР, согласно которому судебная система ПМР «никогда не являлась частью системы, отражающей судебную традицию, считающуюся совместимой с принципами Конвенции [Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод]».

Ниже мы приводим яркий пример, подтверждающий отсутствие даже признаков справедливого подхода к разрешению конкретного гражданского спора судебными инстанциями Приднестровья.

Фабула дела.

Мать, Янчева Парасковья Константиновна предъявила иск к сыну Янчеву Вячеславу Дмитриевичу об устранении препятствий в пользовании и вселении в квартиру [Приложение 1], подаренную ему отцом, с которым Янчева П.К. расторгла брак в 1996 году и выехала в Грецию. Свои требования Янчева П.К. основала на том, что она участвовала в приватизации квартиры в 1996 году и совершила в 2018 году единожды оплату коммунальных платежей, однако, в последние 4 года не могла вселиться в спорную квартиру. В свою же очередь, Янчев В.Д. заявил встречный иск об утрате права пользования жилым помещением [Приложение 2], который основал на том, что Янчева П.К., расторгнув брак с его отцом Янчевым Д.И., выехала с вещами из квартиры, и никогда не возвращалась в неё, а в 2018 году заключила новый брак с гражданином Греции.

Рассмотрение спора в судебных инстанциях Приднестровья.

При первоначальном рассмотрении дела судья Бендерского городского суда Калько М.В. отказал в удовлетворении иска Янчевой П.К. по причине пропуска трёхлетнего срока исковой давности [Приложение 3].

Суд кассационной инстанции отменил данное решение судьи Калько М.В. [Приложение 4], посредством распространения на спорные жилищные правоотношения понятия административного права «длящиеся» [Приложение 5], а также на основании противоправного вывода о нераспространении на спорные правоотношения срока исковой давности, – вывода, полностью искажающего содержание статьи 224 Гражданского кодекса [Приложение 6].

Понимая бессмысленность дальнейшего рассмотрения спорных правоотношений, мы прибегли к институту правовых конституционных гарантий [Приложение 7], и обратились к Президенту ПМР [Приложение 8]. Однако, ответы на данные обращения [Приложение 9] демонстрируют полное безразличие власти к проблеме судебной защиты и, собственно, к самим конституционным гарантиям прав и свобод граждан.

Само собой разумеется, что при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции судья Филонис О.К. вынесла решение [Приложение 10], удовлетворяющее предшествовавшему содержанию постановления кассационной инстанции [Приложение 4]. В дальнейшем, суд кассационной инстанции в своём постановлении никак не мотивировал, по каким причинам отклонил аргументы Янчева В.Д., заявленные в его кассационной жалобе на решение судьи Филонис

О.К. [Приложение 11], в том числе, ссылки на прецедентное право Европейского суда [Приложение 12]. Постановления судьи Филонис О.К. и кассационной инстанции представляют собой яркий пример пренебрежения прецедентным правом Европейского суда.

В деле «Руис Ториха против Испании», рассмотренном Европейским судом 9 декабря 1994 г., господин Ториха ссылался, в частности, на то, что по иску, предъявленному арендодателем о выселении, истёк срок давности. Этот довод был оформлен в письменном виде в суде первой инстанции и был сформулирован достаточно четко и ясно. Кроме того, он был подкреплён доказательствами. В своём постановлении по данному делу Европейский суд отметил принцип надлежащего отправления правосудия, согласно которому в судебных решениях достаточным образом должны быть указаны мотивы, лежащие в обосновании данных решений. (*Ruiz Torija v. Spain and Hiro Balani v. Spain, Series A, N 303-A и 303-B, p. 12, § 29, и pp. 29 – 30, § 27*). Изложенные выше обстоятельства рассмотрения спора в судебных инстанциях Приднестровья указывают на то, что принцип надлежащего отправления правосудия самым откровенным образом был погран судьёй Филонис О.К. и кассационной инстанцией.

Мы вынуждены констатировать отсутствие какого-либо эффективного средства правовой защиты (статья 13 Конвенции), в который мог бы обратиться Янчев В.Д. для рассмотрения своего гражданско-правового спора.

Суть проблемы защиты прав и свобод в Приднестровье состоит в следующем.

Республика Молдова и Российская Федерация, на которых Европейский суд по правам человека возлагает ответственность за их соблюдение в Приднестровье, в своих возражениях на жалобы заявителей (например, жалобы № № 43176/13, 28857/14, 33842/10) указывают на то, что заявители «могли и должны были подать жалобы[у] в суды Молдовы». Действительно, Законом Республики Молдова от 21 апреля 2016 года № 76 внесены изменения в Закон «О судеоустройстве», согласно которым заявители из Приднестровья вправе обращаться в суды Молдовы.

Тем не менее, возникает, как минимум, 2 неразрешённых аспекта для использования данного средства правовой защиты заявителями из Приднестровья:

- (1) государствами-ответчиками не доказана исполнимость указанного средства правовой защиты (*mutatis mutandis, Leander v. Sweden, A 116 (1987), 9 EHRR 433, § 82; Segerstedt-Wiberg and Others v. Sweden, 2006-VII, 44EHRR 14, § 118*), – то есть обязательность решений судов Молдовы на территории Приднестровья. Исполнение данных решений под воздействием «дипломатических усилий» (*Mozer v. Russia [GC], no. 11138/10, § 85, 23 February 2016*) крайне сомнительно. В частности, в деле *Silver* Европейский суд сделал вывод о том, что средство правовой защиты под давлением осуществления политической дискреции не будет достаточным (*Silver v. UK, A 61 (1983), 5 EHRR 347, § 116*);
- (2) гражданское процессуальное законодательство Молдовы игнорирует фактическую ситуацию, при которой на территории Приднестровья спорные правоотношения регулируются законами Приднестровья. Согласно позиции Европейского суда, «обязательство игнорировать, не принимать во внимание действия существующих *де-факто* органов и институтов далеко от абсолютного» (*Cyprus v. Turkey, 2001–IV,35 EHRR 731, § 96*).

К примеру, квартира Янчева В.Д. не имеет государственной регистрации права в Кадастровом департаменте «Registru» [Приложение 13], соответственно, не представляется возможным, даже теоретически, подача иска в защиту прав на неё. Более того, остаётся неразрешённым вопрос относительно ответчиков в делах, связанных с действиями органов власти Приднестровья, применении обеспечительных мер, истребовании доказательств и другие процессуальные вопросы.

При таком положении, Янчев В.Д. лишён возможности представить своё дело независимому и беспристрастному суду для его справедливого рассмотрения, то есть лишён права на справедливый суд, гарантированный статьёй 6 Конвенции.

Отсутствие судебной защиты и эффективных средств правовой защиты, гарантированных статьями 6 и 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, сделало несколько сот тысяч человек, находящихся в Приднестровье, бесправными и жертвами либо потенциальными жертвами произвольных действий со стороны властей.

Согласно процессуальному законодательству Республики Молдова [Приложение 14] сохраняющаяся ситуация с правами человека в Приднестровье должна быть отнесена к форс–мажорным обстоятельствам, на которые не распространяется срок исковой давности. Соответственно, продолжают накапливаться гражданско–правовые споры и уголовные дела, которые должны будут разрешены после истечения форс–мажорных обстоятельств. Кроме того, накапливается ущерб, который подлежит возмещению жертвам нарушения прав человека в Приднестровье после истечения форс–мажорных обстоятельств.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и статьями 6, 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод,

ОБРАЩАЕМСЯ К ВАМ С ПРОСЬБОЙ:

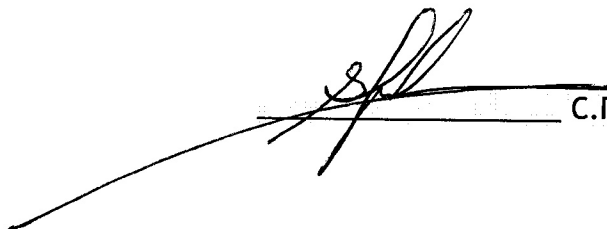
предпринять все имеющиеся юридические и дипломатические средства для создания на территории Приднестровья эффективного средства правовой защиты в смысле, придаваемом ему статьёй 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Приложения (на 39 стр.):

1. Исковое заявление Янчевой П.К. к Янчеву В.Д. об устранении препятствий в пользовании и вселении в квартиру.
2. Встречное исковое заявление Янчеву В.Д. К Янчевой П.К. об утрате права пользования жилым помещением.
3. Решение судьи Бендерского городского суда Калько М.В. от 02.08.2019г.
4. Кассационное определение по делу № 3к–530/19 от 03.10.2019г.
5. Статья 2.3 Кодекса об административных правонарушениях ПМР.
6. Статья 224 Гражданского кодекса ПМР.
7. Пункт 2 статьи 59 Конституции ПМР.
8. Письмо НП «Содействие эффективному правосудию» № 09 от 08.04.2020г.

9. Письмо Администрации Президента ПМР № 585/01.1—41и от 30.04.2020г.
10. Решение судьи Бендерского городского суда Филонис О.К. от 21.02.2020г.
11. Кассационная жалоба на Решение Бендерского городского суда от 21.02.2020г.
12. Кассационное определение по делу № 3к—198/2020 от 21.05.2020г.
13. Письмо Агенства государственных услуг № 11—35/28749/2019 от 24.12.2019г.
14. Подпункт а) пункта (1) статьи 274 Гражданского Кодекса Республики Молдова.

Директор НП
«Содействие эффективному правосудию»:



С.Г. Поповский