

**ЖУДЕКЭТОРИЯ СУПРЕМЭ
АЛ РЕПУБЛИЧИЙ
МОЛДОВЕНЕШТЬ НИСТРЕНЕ**
3300, ор. Тирасполь,
стр. Юность, 29



**ВЕРХОВНИЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСЬКОЇ
МОЛДАВСЬКОЇ РЕСПУБЛІКИ**
3300, м. Тирасполь,
вул. Юності, 29

КОПІЯ

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ**
MD-3300, ПМР г. Тирасполь, ул. Юности, 29

Судья Калько М.В.

Дело № Зк-530/19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 октября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам город Тирасполь
Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики в составе:

Председательствующего Стрелецкой Е.В.,

Судей Маматюк Н.В. и Кучинской И.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в кассационном порядке по
докладу судьи Маматюк Н.В.

гражданское дело по иску Янчевой Парасковии Константиновны к Янчеву
Вячеславу Дмитриевичу об устранении препятствий в пользовании жилым
помещением и вселении и по встречному иску Янчева Вячеслава Дмитриевича к
Янчевой Парасковии Константиновне о признании утратившей право
пользования жилым помещением,

по кассационной жалобе представителя Янчевой П.К. по доверенности –
Моисеевой С.А.

на решение Бендерского городского суда от 02 августа 2019 года,
которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Янчевой Парасковии
Константиновны к Янчеву Вячеславу Дмитриевичу об устранении препятствий в
пользовании жилым помещением и вселении отказать.

Исковые требования Янчева Вячеслава Дмитриевича к Янчевой
Парасковии Константиновне о признании утратившей право пользования жилым
помещением – удовлетворить.

Признать Янчеву Парасковию Константиновну утратившей право
пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Бендери улица
Пионерская дом 23 квартира 2.

УСТАНОВИЛА:

Янчева П.К. обратилась в суд с иском к Янчеву В.Д. об устраниении
препятствий в пользовании жилым помещением и вселении, указав, что в
квартире 2 дома 23 по ул. Пионерской в г. Бендери она проживала с 1995 года,
затем была вынуждена выехать на заработки в Грецию, последние 4 года её
бывший муж Янчев Д.И., а настоящее время ее сын Янчев В.Д. чинят ей
препятствия в пользовании жилым помещением, непускают ее в квартиру. В
связи с тем, что попытки решить этот вопрос мирным путем с Янчевым В.Д. не

привели к положительному результату, просила суд устраниить препятствия в пользовании квартирой 2 в доме 23 по ул. Пионерской в г. Бендеры и вселить ее в указанную квартиру.

Янчев В.Д. обратился со встречным иском к Янчевой П.К. о признании утратившей право пользования жилым помещением, указав, что с июля 2018 года является собственником квартиры 2 в доме 23 по ул. Пионерской в г. Бендеры. В указанной квартире прописана, но длительное время не проживает его мать Янчева П.К., которая 20 лет назад выехала на постоянное место жительства в Грецию, заключила брак с гражданином Греции, однако подать заявление о снятии с регистрационного учета отказывается. Просил суд признать Янчеву П.К. утратившей право пользования жилым помещением, а именно квартирой 2 в доме 23 по улице Пионерской в г. Бендеры.

Суд постановил указанное выше решение.

Не согласившись с решением суда, представитель Янчевой П.К. по доверенности – Моисеева С.А. подала кассационную жалобу, в которой просит решение суда отменить как незаконное и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В заседание Судебной коллегии Янчева П.К. и её представитель по доверенности – Моисеева С.А., а также Янчев В.Д. не явились, о дне, времени и месте слушания дела были уведомлены надлежащим образом.

Согласно п. 2 ст. 372 ГПК ПМР неявка в судебное заседание кассационной инстанции кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела, в связи с чем, Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель Янчева В.Д. по доверенности – Поповский С.Г. в заседании Судебной коллегии возражал против доводов жалобы и просил решение суда оставить без изменения.

В силу пункта 1 статьи 377 ГПК ПМР основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются: а) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; б) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; в) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; г) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда не может быть оставлено без изменения и подлежит отмене, поскольку судом неправильно применены нормы материального права, а также неправильно определены обстоятельства имеющие значение для дела.

Как усматривается из материалов дела, квартира 2 в доме 23 по ул. Пионерской в г. Бендеры на основании договора дарения от 18 июля 2018 года принадлежит Янчеву В.Д. на праве собственности.

Согласно выписке из поквартирной карточки в указанной квартире с 24 мая 1995 года прописана Янчева П.К., с 14 июля 1998 года Янчев В.Д. и с 17 июля 2001 года Янчев А.Д.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Янчевой П.К., суд первой инстанции исходил из того, что ею пропущен общий срок исковой давности, так как о нарушении своих жилищных прав она узнала более 4 лет назад.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда, изложенными в решении, поскольку они сделаны при неправильном применении норм материального права.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции не учел, что жилищные правоотношения являются длившимися и в силу ст. 224 Гражданского кодекса ПМР на требования о вселении и нечинении препятствий в пользовании срок исковой давности не распространяется.

В соответствии с пп. д) п. 3 ст. 38 ЖК ПМР в случае отказа добровольно, по требованию собственника жилого дома, жилого помещения, выселиться из жилого дома, жилого помещения, члены семьи собственника, бывшие члены семьи собственника, члены семьи прежнего собственника могут быть выселены в случае признания их судом утратившими или не приобретшими права пользования жилым домом, жилым помещением, по решению суда в случае добровольного выезда на постоянное место жительство в другое место.

Согласно разъяснениям, содержащимся в подпункте д) пункта 14.2 Постановления Пленума Верховного Суда Приднестровской Молдавской Республики № 1 от 15 января 2014 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении жилищных споров», разрешая спор о признании утратившим право пользования жилым помещением вследствие добровольного выезда на постоянное место жительство в другое место, судам надлежит выяснить: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении; носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный (конфликтные отношения в семье, невозможность совместного проживания и т.п.) или добровольный характер; носит ли его выезд временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.) характер; не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны собственника и (или) других членов семьи.

Суд удовлетворяет требования о признании лица утратившим право пользования жилым помещением, если он по своей воле и в своих интересах выехал на постоянное место жительства в другое место, и, тем самым, добровольно отказался от своих прав и обязанностей, связанных с пользованием жилым помещением, и ему не чинились в этом препятствия.

В подтверждение выбытия на постоянное место жительства суд может принимать во внимание любые фактические данные, свидетельствующие об избрании стороной другого постоянного места жительства (сообщение об этом в письмах, расписках, переадресовка корреспонденции, создание семьи в другом месте, перевозка имущества в другое жилое помещение, выезд в другой населенный пункт, постоянная там прописка (регистрация), заключение трудового договора на неопределенный срок, приобретение жилья по новому месту жительства и т.п.).

Отказывая в удовлетворении исковых требований Янчевой П.К. ввиду пропуска ею срока исковой давности и признавая ее утратившей право пользования жилым помещением, суд пришел к выводу о том, что Янчева П.К. по своему усмотрению распорядилась своими жилищными правами добровольно отказалась от права пользования жилым помещением. Суд также указал, что после принятия судом решения в 2016 году об отказе в удовлетворении требований о признании Янчевой П.К. утратившей право пользования жилым помещением она попытка вселиться в квартиру не предпринимала, доказательств этому не представила.

Судебная коллегия такой вывод суда находит преждевременным, сделанным при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так, суду следовало более тщательно проверить, где Янчева В.Д. проживает с 2016 года и по какой причине, кто проживает в квартире 2 дома 23 по ул. Пионерской в г. Бендеры, в связи с чем в феврале 2019 года Янчева П.К. обращалась в УВД г. Бендеры и каким образом нынешний собственник спорной квартиры Янчев В.Д. препятствует Янчевой П.К. в пользовании жилым помещением.

Поскольку данные обстоятельства, имеющие значение для дела, судом проверены не были, решение суда нельзя признать законным и обоснованным, а потому оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вынести новое решение по данному делу не представляется возможным, поскольку допущенные судом первой инстанции нарушения не могут быть устранины судом кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, принять меры к полному, объективному и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела, доводов каждого лица, участвующего в деле, и в зависимости от представленных сторонами доказательств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 371, 373, 375 – 377 ГПК ПМР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда ПМР

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бендерского городского суда от 02 августа 2019 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Кассационное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Е.В. Стрелецкая

Судьи:

Н.В. Маматюк

И.Н. Кучинская



Принято, пронумеровано
и скреплено печатью

Судья: Калько М.В.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Калько М.В.

Секретарь _____

Дата " " 20 г.

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Янчевой Параксавии Константиновны к Янчеву Вячеславу Дмитриевичу об устраниении препятствий в пользовании жилым помещением и вселении – отказать.

Исковые требования Янчева Вячеслава Дмитриевича к Янчевой Параксавии Константиновне о признании утратившей право пользования жилым помещением – удовлетворить.

Признать Янчеву Параксавию Константиновну утратившей право пользования жилым помещением, расположенного по адресу: город Бендеры улица Пионерская дом №23 квартира №2.

Решение может быть обжаловано в Верховном Суде ПМР через Бендерский городской суд в течении пятнадцати дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение судом составлено 09 августа 2019 года.

Решение в законную силу не вступило.

Судья

подпись

Калько М.В.

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ М.В. КАЛЬКО

