



НП "СОДЕЙСТВИЕ ЭФФЕКТИВНОМУ ПРАВОСУДИЮ"

НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Республика Молдова, Приднестровье, MD-3300, г. Тирасполь, пер. 1 Мая, дом 2

№ 09 от «08» апреля 2020 г.

Президенту
Приднестровской Молдавской Республики
В.Н. Красносельскому

Копии:
Старшему эксперту ООН по правам человека
в Приднестровском регионе
господину Томасу Хаммарбергу

Главе Миссии ОБСЕ в Молдове
господину Клаусу Нойкирху

Уважаемый Вадим Николаевич!

Вынуждены снова обратиться к Вам, как к гаранту конституционных прав и свобод граждан в рамках полномочий Президента Приднестровской Молдавской Республики, установленных пунктом 2 статьи 59 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, в связи с вопиющим их нарушением в отношении Янчева Владислава Дмитриевича.

I.

1.1. В Бендерском городском суде под председательством судьи М.В. Калько рассматривалось дело по иску П.К. Янчевой к В.Д. Янчеву об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и вселении и по встречному иску В.Д. Янчева к П.К. Янчевой о признании утратившей право пользования жилым помещением. Принимая во внимание указание П.К. Янчевой в своём иске на то, что она «на протяжении более 4 лет не имеет возможности проживать в спорной квартире», судья М.В. Калько констатировал пропуск трёхлетнего срока исковой давности для обращения за судебной защитой, и 02 августа 2019 года вынес Решение, которым отказал в удовлетворении её иска. Одновременно, судья М. В. Калько удовлетворил иск, заявленный В.Д. Янчевым [Приложение 1].

Однако, данное Решение судьи М.В. Калько было отменено 03 октября 2019 года Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ПМР (в составе судей Е.В. Стрелецкой, Н.В. Маматюк и Кучинской И.Н.) со ссылкой на наличие «длящихся жилищных правоотношений», и на то, что статья 224 Гражданского кодекса ПМР исключает применение срока исковой давности к требованиям о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением [Приложение 2]. Между тем, в пункте 2 Постановления Пленума Верховного суда ПМР «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении жилищных споров» прямо указано, что «... к жилищным правоотношениям, в силу пункта 2 статьи 6 Жилищного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, применяются сроки исковой давности, установленные Гражданским кодексом Приднестровской Молдавской Республики».

Приняла: Сауркова С. 08.04.2020

Обращаем внимание на то, что применение к жилищным правоотношениям понятия «длящихся», относимого к категории административного права (статья 2.3 Кодекса об административных правонарушениях ПМР), и, одновременно, неприменение срока исковой давности к жилищным правоотношениям в деле В.Д. Янчева, представляет собой вопиющий пример невежественного толкования судебными инстанциями гражданско-правовых норм, а также является откровенным примером злоупотребления властью.

Хотя видимость правосудия Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда ПМР и была соблюдена, тем не менее, откровенное попрание судом положений закона о сроках исковой давности подтверждает предвзятость судей, очевидно вызванную тем, что представитель В.Д. Янчев, С.Г. Поповский, обжаловал первоначальное назначение Е.В. Стрелецкой и Н.В. Маматюк на должность судей Тираспольского городского суда, которое не было основано на законе (безусловное требование статьи 6 Европейской конвенции по правам человека и основных свобод), – они были назначены на должность судей распоряжением Президента ПМР, а не соответствующим указом Президента ПМР, – и это нарушение не было должным образом устранено.

21 февраля 2020 года Бендерский городской суд, при новом рассмотрении дела под председательством судьи О.К. Филонис, руководствуясь указанным выше толкованием срока исковой давности, вынес Решение, которым удовлетворил иск П.К. Янчевой и отказал в удовлетворении исковых требований, заявленных В.Д. Янчевым [Приложение 3].

Хотя нами обжаловано Решение судьи О.К. Филонис, тем не менее, содержание Кассационного определения от 03 октября 2019 года предопределяет противоправный характер предстоящего решения кассационной инстанции.

1.2. В этой связи отметим прецедентную практику Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), согласно которой применение исковой давности должно быть предсказуемым (Постановление ЕСПЧ от 18 марта 2008 года по делу «Dacia S.R.L. v. Moldova», Жалоба № 3052/04, § 76). Действительно, В.Д. Янчев не мог разумно предвидеть, что к его жилищным правоотношениям с П.К. Янчевой не будет применён срок исковой давности.

1.3. В свете изложенного, считаем необходимым применение президентских гарантий соблюдения права В.Д. Янчева на судебную защиту, которое закреплено в статье 46 Конституции Приднестровской Молдавской Республики.

II.

Дальнейшее игнорирование судебными инстанциями законных положений о сроке исковой давности (статья 212 Гражданского кодекса ПМР) в деле В. Д. Янчева вынудит нас прибегнуть к рекомендациям Правительства Российской Федерации, которое оно даёт в своих возражениях по жалобам, коммуницированным Европейским судом по правам человека Республике Молдова и Российской Федерации. В частности, Правительство Российской Федерации в своих возражениях по инициированным нами жалобам в ЕСПЧ (жалобы №№ 33842/10; 43176/13; 28857/14), пишет: «Правительство Российской Федерации заявляет, что отказ предполагаемых жертв или их представителей на национальном уровне обратиться в суды Республики Молдова означает неисчерпание эффективных внутренних средств правовой защиты по смыслу статьи 35 п. 1 Конвенции и о недопустимости жалобы». В связи с принятием 21 апреля 2016 года Республикой Молдова Закона №76 «О реорганизации судебных инстанций» указанные в рекомендациях средства правовой защиты стали доступными для жителей Приднестровья.

III.

Принимая во внимание рекомендации Старшего эксперта ООН по правам человека в Приднестровье Томаса Хаммарберга, изложенные в «Дополняющем отчете о правах человека в Приднестровском регионе 2018г.» (пункт 1 Меры по систематическому осуществлению прав человека. Рекомендации для последующей деятельности) о систематическом сборе релевантных и дезагрегированных данных, считаем необходимым предоставить сведения о настоящем деле господину Томасу Хаммарбергу.

IV.

Учитывая, что «концепция верховенства закона лежит в основе деятельности ОБСЕ по вопросам прав человека и демократизации», и «...нацелена на формирование системы правосудия, полновесно закрепляющей принцип человеческого достоинства» (<https://www.osce.org/ru/rule-of-law>), считаем необходимым информировать Миссию ОБСЕ в Молдове о конкретных фактах нарушения прав человека в Приднестровье, в частности о факте нарушения «Права на справедливое судебное разбирательство», гарантированное статьёй 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в деле В.Д. Янчева.

Исходя из изложенного, учитывая, что статья 16 Конституции Приднестровской Молдавской Республики определила права и свободы человека в качестве высшей ценности общества и государства, основываясь на пункте 2 статьи 59 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, наделившего Президента Приднестровской Молдавской Республики полномочиями гаранта конституционных прав и свобод человека и гражданина,

ПРОСИМ: применить конституционные гарантии соблюдения права на судебную защиту, которые обеспечат надлежащее исполнение закона – статьи 212 Гражданского кодекса ПМР – судебными инстанциями в деле В. Д. Янчева.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Решение Бендерского городского суда от 02 августа 2019 года по делу № 2–1064/19.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ПМР от 03 октября 2019 года по делу № 3к–530/19.
3. Решение Бендерского городского суда от 21 февраля 2020 года по делу № 2–32/20.

Директор НП
«Содействие эффективному правосудию»



С.Г. Поповский