



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

10 июня 2022 года

г. Тирасполь

Тираспольский городской суд в составе:
председательствующего
при секретаре

Меринова В.В.
Юрковской О.В.

с участием представителя органа, уполномоченного на составление административного протокола Унтура Д.А., лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Плешканова В.М., защитника Поповского С.Г., рассмотрел в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1 статьи 20.1. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР), в отношении физического лица:

Плешканова Виктора Михайловича, 23 апреля 1964 года рождения, уроженца МССР, гражданина ПМР, русского, женатого, не работающего, зарегистрированного по месту жительства по адресу: г. Тирасполь, , проживающего по адресу: г. Тирасполь, несовершеннолетних детей на иждивении не имеющего, инвалидом 1-2 группы не являющегося, ранее подвергавшегося административным наказаниям, –

УСТАНОВИЛ:

5 апреля 2022 года в Тираспольский городской суд поступил протокол № 2077509 от 5 апреля 2022 года, составленный УИМ ОУИМ УВД г. Тирасполь Унтура Д.А. в отношении Плешканова Виктора Михайловича за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 20.1. КоАП ПМР.

В судебном заседании установлено, что 23 марта 2022 года примерно в 13 часов 30 минут Плешканов В.М., находясь в общественном месте, а именно в магазине «Ткани» по ул. Восстания, д. 4, нарушил общественный порядок, когда в присутствии персонала и посетителей магазина, выражая явное неуважение к обществу, выражался нецензурной бранью в отношении органов государственной безопасности Приднестровской Молдавской Республики, при этом использовал активную жестикуляцию, что было воспринято персоналом и неустановленным посетителем магазина как угроза их безопасности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему выводу.

Согласно пункту 1 статьи 2.1. КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 24.1. КоАП ПМР задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 27.1. КоАП ПМР по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- а) наличие события административного правонарушения;
- б) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность;
- в) виновность лица в совершении административного правонарушения;

- г) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- д) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- е) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- ж) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 1 статьи 27.2. КоАП ПМР доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В силу пункта 2 названной статьи КоАП ПМР эти данные устанавливаются, в том числе, протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами и др.

В силу пункта 1 статьи 20.1. КоАП ПМР административным правонарушением является мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, что влечет наложение административного штрафа в размере от 5 (пяти) до 20 (двадцати) РУ МЗП либо обязательные работы на срок до 50 (пятидесяти) часов, либо административный арест на срок до 15 (пятнадцати) суток.

Для квалификации действий лица по пункту 1 статьи 20.1. КоАП ПМР необходима обязательная совокупность признаков мелкого хулиганства – нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу. При этом явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения. Мелкое хулиганство совершается при непосредственном присутствии людей, так как именно в этой обстановке нарушителю удается в большей мере продемонстрировать свое неуважение к обществу.

Как показали допрошенные по делу в качестве свидетелей работники магазина «Ткани» Романова Л.В., Трубников Д.С., Котик Т.В., 23 марта 2022 года примерно в 13 часов 30 минут Плешканов В.М. вместе со своей супругой прибыли в магазин, где в присутствии персонала и 5-6 посетителей Плешканов В.М. стал громко с яркой негативной эмоциональной окраской в интонациях голоса высказываться на предмет наличия в ассортименте магазина флагов Приднестровской Молдавской Республики и Российской Федерации и отсутствия флага Республики Украина, а после совершения покупки двух отрезов ткани синего и желтого цветов, в процессе которой вопросами оказывал на продавца Романову Л.В. психоэмоциональное воздействие ввиду неосведомленности последней об оттенках цветов флага Республики Украины, высказал намерение пошить таковой самостоятельно, вывесить на балкон своего жилища, употребив при этом выражение грубой нецензурной браны в отношении органов государственной безопасности Приднестровской Молдавской Республики. Свои высказывания Плешканов В.М. сопровождал акцентированной жестикуляцией. Также вступил в диалог с одним из посетителей магазина, личность которого не установлена, предположительно ошибочно идентифицировав его как работника магазина, в ходе которого стал предъявлять последнему претензии относительно наличия в экспозиции торгового зала флагов Приднестровской Молдавской Республики и Российской Федерации, выдвигая требования удалить указанные символы государств, и вывесить к следующему своему посещению магазина флаг Республики Украина, что заставило посетителя покинуть магазин, избегая конфликтной ситуации. Свидетели показали, что действия Плешканова В.М. воспринимались ими как выходящие за рамки общепризнанных норм и правил поведения, произошедшее дестабилизировало их эмоциональное состояние, сказалось на их работоспособности и ощущениях безопасности.

Лицо, в отношении которого ведется дело об административном производстве, Плешканов В.М. суду пояснил, что 23 марта 2022 года примерно в 13 часов 30 минут вместе со своей супругой Лопушняк О.Н. прибыл в магазин «Ткани», намереваясь совершив покупку флага Республики Украина, но поскольку таковых в ассортименте магазина не оказалось, решил купить два отреза ткани синего и желтого цветов, относительно оттенков

которых имел непродолжительный диалог делового характера с продавцом Романовой Л.В., в ходе которого не допускал в её адрес оскорбительных и угрожающих высказываний, равно как и не выражался грубой нецензурной бранью, которая в его лексиконе в целом отсутствует как явление. Провел в магазине около 15-20 минут и приобретя искомые отрезы ткани, удалился. Отрицал выраженную негативную эмоциональную окраску в интонациях своего голоса во время бесед с персоналом магазина, предположив, что таковая оценка со стороны последних носит субъективный характер. Приобретя отрезы ткани, озвучил намерение пошить флаг Республики Украина, вывесить на балкон своего жилища, употребив при этом эмоционально окрашенное выражение в отношении органов государственной безопасности Приднестровской Молдавской Республики, которое между тем, не расценивает, как грубую нецензурную брань.

Лопушняк О.Н., будучи допрошенной в качестве свидетеля, дала показания, аналогичные описанию событий, сообщенных суду ее супругом Плещкановым В.М., также указав на имеющиеся у Плещканова В.М. проблемы со слухом, вызывающие у него обыкновение вести разговоры громче обычного.

Ходатайств о назначении по делу судебной лингвистической экспертизы в порядке, предусмотренном статьей 27.4. КоАП ПМР, участниками производства по делу, заявлялось. Согласно пункту 1 статьи 27.4. КоАП ПМР в случаях, когда при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, в производстве по которому находится дело, выносит определение о назначении экспертизы. Такое определение может быть вынесено по инициативе судьи, рассматривающей дело, либо на основании ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшего, прокурора, защитника. Необходимости в назначении указанной экспертизы по своей инициативе суд не усматривает, поскольку выражение, употребленное Плещкановым В.М. в адрес органов государственной безопасности Приднестровской Молдавской Республики, носит явно нецензурный банный характер.

Суд не соглашается с доводами защитника о наличии процессуальных нарушений, в том числе правил о подведомственности, допущенных при сборе административного материала и в ходе производства по делу об административном правонарушении, влекущих сомнения относительно допустимости как доказательств объяснений Романовой Л.В., Трубникова Д.С., Котик Т.В.

Объяснения у Романовой Л.В., Трубникова Д.С., Котик Т.В. были отобраны сотрудниками МГБ ПМР Логиновым Е.Д. и Зубиным О.А.

Оценивая указанное обстоятельство, суд приходит к следующему.

Согласно пункту в) части первой статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 18 ноября 2014 года № 178-З-V «О государственной службе безопасности Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 14-47) одним из основных направлений деятельности органов государственной службы безопасности является борьба с преступностью и экстремизмом. Действия и высказывания Плещканова В.М. имели явно выраженную международно-политическую подоплеку. Это признавалось им самим и его защитником в суде, и аналогично его действия оценивались всеми допрошенными по делу свидетелями, воспринявшими их как провокативные. Суд полагает, что при указанных обстоятельствах стоящие перед органами государственной безопасности задачи обеспечения недопущения дестабилизации общества и пресечения угроз безопасности давали основания к реализации органами государственной безопасности возложенных на них государством функций.

Кроме того, согласно подпункту а) пункта 1 статьи 29.1. КоАП ПМР поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе, поступившие из органов государственной власти и местного самоуправления, от общественных объединений Приднестровской Молдавской Республики, а также из органов государственной власти иностранных государств материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. В соответствии с подпунктом б) пункта 4 указанной статьи дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Подпунктом а) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР установлено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.1. КоАП ПМР, вправе составлять должностные лица органов внутренних дел (милиции).

25 марта 2022 года, то есть до возбуждения дела об административном правонарушении, министром государственной безопасности ПМР собранные в отношении Плешканова В.М. материалы были направлены в адрес министра внутренних дел ПМР, что вытекало из содержания вышеуказанных норм статей 29.1. и 29.4 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 2 статьи 27.3. КоАП ПМР показания свидетелей отражаются в протоколе об административном правонарушении, а в случае необходимости – записываются и приобщаются к делу.

Таким образом, отсутствие в протоколе № 2077509 от 5 апреля 2022 года указания на Романову Л.В., Трубникова Д.С., Котик Т.В., как свидетелей, при наличии записи их показаний в объяснениях, приобщенных к делу, не может рассматриваться как обстоятельство, препятствующее суду оценивать их показания, как допустимые доказательства.

В этой связи суд не находит оснований к признанию недопустимыми и исключению показаний свидетелей Романовой Л.В., Трубникова Д.С., Котик Т.В., отраженных в объяснениях от 24 марта 2022 года, из числа доказательств по делу.

Статья 29.3. КоАП ПМР предусматривает обязательность составления протокола об административном правонарушении (за исключением случаев, предусмотренных статьей 29.5. и пунктом 1 статьи 29.7. КоАП), и устанавливает обязательные правила, которые должны быть соблюдены при его составлении.

По смыслу статей 27.2., 29.3., 29.4., 29.5. КоАП ПМР состав и событие административного правонарушения устанавливаются протоколом об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 27.2. КоАП ПМР протокол является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем, законодательством подробно регламентирована процедура его составления. При нарушении установленной процедуры, в силу подпункта г) пункта 3 статьи 27.2. КоАП ПМР, протокол не может рассматриваться в качестве доказательства, поскольку несоблюдение процессуального порядка получения доказательства делает его недопустимым.

Протокол об административном правонарушении в отношении Плешканова В.М. составлен уполномоченным лицом, протокол содержит описание места, времени совершения и события административного правонарушения в объеме, достаточном для его квалификации, копия протокола вручена Плешканову В.М. под роспись. В протоколе Плешканов В.М. исполнил запись о том, что ему не разъяснены его права, однако суд к этому относится критически, поскольку в протоколе в графах об ознакомлении с правами, предусмотренными статьями 25.2., 26.1., п. 4 ст. 29.3. и ст. 30.1. КоАП ПМР, содержатся подписи, принадлежность которых своему авторству Плешканов В.М. подтвердил в судебном заседании.

В связи с изложенным, суд не находит оснований к признанию недопустимым и исключению протокола об административном правонарушении № 2077509 от 5 апреля 2022 года в отношении Плешканова В.М. из числа доказательств по делу.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что своими действиями Плешканов В.М. совершил административное правонарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 20.1. КоАП ПМР по признаку: «мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражющее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах».

Вина Плешканова В.М. подтверждается протоколом об административном правонарушении № 2077509 от 5 апреля 2022 года, его объяснениями в ходе судебного заседания, а также объяснениями Романовой Л.В., Трубникова Д.С., Котик Т.В. и их свидетельскими показаниями, данными в суде.

Оценив совокупность представленных суду доказательств, и дав им оценку в соответствии со статьей 27.11. КоАП ПМР, суд приходит к выводу, что они добыты в соответствии с требованиями закона, составлены уполномоченным должностным лицом, не доверять им оснований не имеется, они согласуются между собой и не противоречат друг другу, являются допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для признания Плешканова В.М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 20.1. КоАП ПМР.

Суд полагает событие административного правонарушения установленным, и соответственно, не усматривает оснований к удовлетворению ходатайства защитника о

прекращении производства по делу в связи отсутствием события административного правонарушения.

Судом была изучена личность Плешканова В.М., который имеет административные взыскания. Так, согласно письму Тираспольского отдела судебных исполнителей ГССИ МЮ ПМР от 31 мая 2022 года, вынесенные в отношении Плешканова В.М. постановление об административном наказании от 21 августа 2019 года по пункту 1 статьи 12.8. КоАП ПМР и постановление об административном наказании от 4 февраля 2022 года по пункту 1 статьи 7.26. КоАП ПМР, не исполнены. Из ответа УГАИ МВД ПМР от 27 мая 2022 года следует, что постановлением Тираспольского городского суда от 21 августа 2019 года Плешканов В.М. был лишен права управления транспортными средствами сроком на 18 месяцев за совершенное им правонарушение по пункту 1 статьи 12.8. КоАП ПМР, однако водительское удостоверение им не сдано им до настоящего времени, в связи с чем срок лишения специального права прерван.

Обстоятельства, предусмотренных статьями 4.2., 4.3. КоАП ПМР, смягчающих или отягчающих административную ответственность Плешканова В.М., суд не усматривает.

Нарушение срока, предусмотренного статьей 4.7. КоАП ПМР, не установлено. Процессуальных нарушений, влекущих прекращение производства по делу, суд не усматривает.

В соответствии со статьей 1.6. КоАП ПМР наказание за совершение административного правонарушения должно быть справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельств совершения правонарушения, в том числе обстоятельствам, смягчающим и отягчающим административную ответственность, личности виновного лица, его имущественного и финансового положения.

Согласно пункту 1 статьи 3.1. КоАП ПМР административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания Плешканову В.М., суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, высокую степень его общественной опасности в момент совершения, личность виновного, который ранее привлекался к административной ответственности, отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, в связи с чем, в обеспечение целей наказания, суд приходит к убеждению, что воспитание у Плешканова В.М. ответственности за соблюдение требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, возможно назначением виновному наказания в виде административного ареста в пределах санкции пункта 1 статьи 20.1. КоАП ПМР.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.11 – 30.14 КоАП ПМР, суд, –

ПОСТАНОВИЛ:

Плешканова Виктора Михайловича, 23 апреля 1964 года рождения, зарегистрированного по месту жительства по адресу: г. Тирасполь, проживающего по адресу: г. Тирасполь, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 20.1. КоАП ПМР, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 5 (пять) суток.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Верховный суд Приднестровской Молдавской Республики через Тираспольский городской суд в течение 15 (пятнадцати) суток со дня вручения или получения копии мотивированного постановления.